

Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XLX/302/2011

RAPORT

asupra Proiectului de lege privind modificarea și completarea Legii nr.508 din 17 noiembrie 2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

În conformitate cu prevederile art. 68 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. L337/2011, a fost sesizată, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Proiectului de lege privind modificarea și completarea Legii nr.508 din 17 noiembrie 2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**, inițiatori Boldea Mihail - deputat PD-L; Sava Andrei-Valentin - deputat PD-L. Propunerea legislativă a fost adoptată de Camera Deputaților în condițiile art. 75 alin. (2) teza a III-a din Constituția României, republicată.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri. Guvernul, în Punctul său de vedere, **nu susține** propunerea legislativă. De asemenea, doamna Alina Bica, secretar de stat la Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, a propus respingerea acestei inițiative legislative.

Comisia pentru drepturile omului a transmis aviz negativ.

Domnul deputat Boldea Mihail mai are o propunere legislativă, **Proiectul de lege privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare** (L336/2011), cu un conținut aproximativ identic (diferă doar instituția competentă să efectueze audierea învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea responsabilă civilmente, martorii : acea propunere legislativă viza **Parchetul Național Anticorupție**, prezenta inițiativă legislativă reglementează audierea persoanelor în cauzele de competența **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**). Inițiatorul a transmis o expunere de motive cu un

conținut identic celei anexate propunerii legislative privind Parchetul Național Anticorupție.

Membrii Comisiei juridice, analizând inițiativa legislativă, au constatat o neconcordanță între textul de lege ce se dorește modificat și cele menționate în Expunerea de motive, inițiatorul afirmând că, *pentru a maximiza îndeplinirea în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu de către organele de urmărire penală și pentru a responsabiliza toate persoanele care dau declarații în cadrul unui proces penal, se impune adoptarea prezentei propuneri legislative, care are drept scop crearea unui mijloc de control în ceea ce privește toate declarațiile date în cadrul unui proces penal, întrucât suportul etnic pe care a fost înregistrată declarația audio și video se atașează declarației olografe, care trebuie să fie în concordanță cu declarația făcută verbal de către persoana audiată.* Inițiatorul dorește crearea unui mijloc de control în ceea ce privește **toate declarațiile date în cadrul unui (a se citi oricărui) proces penal**, însă textul propunerii legislative se introduce în *Legea nr. 508 din 17 noiembrie 2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*. Astfel, măsurile propuse de domnul deputat Mihail Boldea cu privire la înregistrările audio și video la audierea învinutului, inculpatului, părții vătămate, părții civile, părții responsabile civilmente și martorilor se referă **doar la infracțiunile de criminalitate organizată și terorism**.

Normele referitoare la modalitatea de audiere a persoanelor în cursul urmăririi penale ar trebui să cuprindă condiții similare, indiferent de structura Ministerului Public competentă, altfel, s-ar crea o inegalitate de tratament nejustificată între părțile și participanții din cauzele instrumentate de DIICOT și părțile și participanții din cauzele instrumentate de celelalte unități de parchet. Aceste măsuri trebuiau reglementate în Codul de procedură penală, pentru a avea finalitatea dorită de inițiator – asigurarea unui mijloc de control în ceea ce privește toate declarațiile date în cadrul unui proces penal.

Este important de menționat că noul Cod de procedură penală prevede posibilitatea înregistrării audierii suspectului sau inculpatului, legea prevăzând că, în situația în care aceasta nu este posibilă, să se indice motivele concrete pentru care nu s-a putut realiza. Cât privește audierea părții civile, părții responsabile civilmente și a martorului, acestea se pot înregistra prin mijloace tehnice audio sau audio-video, când organul de urmărire penală consideră necesar ori la solicitarea acestora. Din interpretarea dispozițiilor menționate, rezultă că vor fi permise derogări de la înregistrarea audierilor, atunci când aceasta nu este posibilă.

În ședința din 10 mai 2011, membrii Comisiei juridice, analizând propunerea legislativă, Punctul de vedere al Guvernului, avizul Consiliului

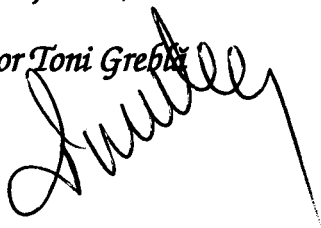
Legislativ și cele susținute de reprezentanții Ministerului de Justiție, au hotărât să adopte, cu unanimitate de voturi, un **raport de respingere**.

Inițiativa legislativă face parte din categoria legilor **organice** și urmează să fie supusă votului plenului Senatului cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Senatul, potrivit prevederilor art. 75 alin.(1) din Constituția României și ale art. 88 alin.(8) pct.2 din Regulamentul Senatului, are în competență inițiativa legislativă, spre dezbateră, ca și Cameră decizională.

Președinte,

Senator Toni Grebe



Secretar,

Senator Florin Mircea Andrei



Redactat,

Camelia Popescu